

**Formularul evaluării tezei de doctor / doctor habilitat  
de către Seminarul științific de profil / Comisia de problemă**

a dlui (dnei) \_\_\_\_\_  
Titlul științific solicitat \_\_\_\_\_  
Domeniul în care se conferă titlul \_\_\_\_\_  
Specialitatea \_\_\_\_\_  
Denumirea tezei \_\_\_\_\_

Denumirea SȘP \_\_\_\_\_  
Președintele SȘP \_\_\_\_\_  
Secretarul științific al SȘP \_\_\_\_\_

Numărul de puncte			
5	4	3	2

**1. Gradul corespunderii tezei de doctor / doctor habilitat specialității solicitate**

completamente	în mare parte	parțial	nu corespunde
---------------	---------------	---------	---------------

**2. Corespunderea temei tezei de doctor / doctor habilitat esenței materialului lucrării**

completamente	în mare parte	parțial	nu corespunde
---------------	---------------	---------	---------------

**3. Corelarea temei tezei cu direcțiile prioritare de cercetare-dezvoltare ale țării și cu tendințele științei mondiale**

corelează totalmente	corelează în teme	corelează parțial	nu corelează
----------------------	-------------------	-------------------	--------------

**4. Reflectarea esenței conținutului tezei în publicații**

completamente	suficient	parțial	sub limita cerințelor
---------------	-----------	---------	-----------------------

### 5. Prezentarea materialului în capitole

total echilibrat	suficient de echilibrat	parțial dezechilibrat	total dezechilibrat
------------------	-------------------------	-----------------------	---------------------

### 6. Metodologia cercetării

relevantă	adekvată scopului	generală, fără aspecte concrete	neadekvată
-----------	-------------------	---------------------------------	------------

### 7. Completitudinea datelor experimentale, observărilor, simulărilor etc.

prezentate suficient de bine	prezentate parțial	prezentate la general, fără aspecte concrete	prezentate insuficient
------------------------------	--------------------	--	------------------------

### 8. Procesarea și analiza teoretică, implicarea critică, interpretativă a autorului

bună	suficient de bună	la general, fără aspecte concrete	insuficientă
------	-------------------	-----------------------------------	--------------

### 9. Noutatea științifică

expusă bine	expusă suficient de bine	expusă la general, fără aspecte concrete	expusă insuficient
-------------	--------------------------	--	--------------------

### 10. Implementarea rezultatelor obținute

relevantă	suficientă	parțială	sub limita cerințelor
-----------	------------	----------	-----------------------

### 11. Expunerea și argumentarea concluziilor

expuse bine	expuse suficient de bine	expuse la general, fără aspecte concrete	expuse insuficient
-------------	--------------------------	--	--------------------

### 12. Completitudinea surselor și a referințelor bibliografice

destul de	suficientă	parțială, lipsesc	insuficientă, lipsa
-----------	------------	-------------------	---------------------

consistentă		unele surse/ referințe de valoare	multor surse/ referințe de valoare
<b>13. Corectitudinea stilistică și gramaticală a textului tezei</b>			
absolut corect	corect în temei	incorectitudini parțiale	număr mare de incorectitudini
<b>14. Corectitudinea perfectării aspectului grafic al tezei</b>			
absolut corect	corect în temei	incorectitudini parțiale	număr mare de incorectitudini
<b>15. Perfectarea generală a tezei</b>			
conform cerințelor regulamentare (ghidului)	cu abateri nesubstanțiale de la cerințele regulamentare (ghidului)	cu unele abateri substanțiale de la cerințele regulamentare (ghidului)	cu multe abateri substanțiale de la cerințele regulamentare (ghidului)

### 16. Aprecierea tezei.

Aprecierea se efectuează în baza punctajului acumulat conform criteriilor 1÷15 descrise mai jos

Nr. d/o	Nr de puncte acumulate	Decizia
1.	71÷75	Teza se apreciază ca bună și se recomandă spre susținere în Consiliul științific specializat
2.	61÷70	Teza se apreciază ca bună, necesită unele modificări, după efectuarea cărora și verificarea de către Președintele SȘP se recomandă spre susținere în Consiliul științific specializat
3.	46÷60	Teza se apreciază la nivel suficient, necesită modificări substanțiale, după care urmează reexaminarea la ședința repetată a SȘP
4.	31÷45	Teza este executată la limita de jos a cerințelor, necesită revizuire majoră, după care urmează reexaminarea începând cu unitatea primară de cercetare
5.	30	Teza este executată sub limita de jos a cerințelor și necesită refacere totală. Teza poate fi prezentată spre reexaminare nu mai puțin decât peste un an de zile, începând cu unitatea primară de

cercetare.

**17. Comentarii și informații legate de aprecierile la punctele 1-15** (în caz de necesitate pot fi anexate pe foi aparte de fiecare persoană participantă la expertiză)

Data completării formularului

Președintele SȘP \_\_\_\_\_

Secretarul științific SȘP \_\_\_\_\_